

Cadrage

Évaluation

Approbation

Utilisation des résultats

PLAN DU CADRAGE

Ce plan fournit un guide des éléments clés à inclure dans le rapport de cadrage d'une évaluation nationale des écosystèmes. Un rapport de cadrage est rédigé par étapes et son contenu est fréquemment examiné, révisé et ajusté au long de la phase de cadrage en collaboration avec les parties prenantes et les détenteurs de savoirs.

1. RAISONNEMENT

Le raisonnement met en évidence la raison qui motive la réalisation d'une évaluation nationale des écosystèmes dans le contexte d'un pays spécifique. Elle permet notamment de mettre en évidence les questions importantes que l'évaluation visera à aborder et pourquoi celles-ci sont importantes pour soutenir la prise en compte complète de la valeur de la biodiversité et des services écosystémiques dans la prise de décision selon les circonstances nationales. Elle résume le résultat des discussions avec les parties prenantes, les détenteurs de savoirs et/ou les groupes d'utilisateurs concernant la nécessité de réaliser l'évaluation et constitue une première étape essentielle au renforcement de l'appropriation et de la pertinence de ses résultats.

CONSEIL

Il n'y a pas de limite stricte de mots pour le rapport de cadrage, mais il est recommandé de le rédiger de manière aussi concise que possible. Les rapports de cadrage élaborés par les pays partenaires de la NEA Initiative comptent entre 5 000 et 12 000 mots.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles lors de l'élaboration du raisonnement:

- Quelles sont les lacunes spécifiques en matière de biodiversité et de services écosystémiques que l'évaluation nationale des écosystèmes pourrait tenter de combler compte tenu du contexte national?
- Pourquoi est-il nécessaire de constituer une base de connaissances sur la biodiversité et les services écosystémiques au niveau national pour soutenir les prises de décisions dans le pays?
- Les décisions tiennent-elles pleinement compte de la valeur de la biodiversité et des services écosystémiques pour l'économie du pays et le bien-être humain?
- Quels sont les obstacles qui empêchent de prendre pleinement en compte la valeur de la biodiversité dans les prises de décisions?
- La stratégie et le plan d'action nationaux pour la biodiversité (NBSAP) du pays ou d'autres stratégies et plans nationaux soulignent-ils la nécessité d'une évaluation nationale des écosystèmes?
- Quels sont les principaux secteurs contribuant à l'économie du pays (par exemple, le tourisme, l'agriculture, la pêche) et quels sont les principaux employeurs de ces secteurs?

- Quels secteurs sont soutenus par des écosystèmes sains et fonctionnels?
- Dans quels secteurs les résultats de l'évaluation nationale des écosystèmes sont-ils pertinents et utiles pour atteindre les objectifs et les engagements du pays en matière de développement durable?
- Quelles sont les principales priorités pour l'économie et les moyens de subsistance du pays (par exemple, la sécurité de l'eau, la sécurité alimentaire, l'adaptation climatique, la résilience aux catastrophes)?

1.1 CADRE CONCEPTUEL

Créer un cadre conceptuel dès le départ et en collaboration avec une variété de parties prenantes et de détenteurs de savoirs, peut être utile pour guider la réflexion et soutenir la communication sur le raisonnement sur lequel repose l'évaluation. Le [cadre conceptuel de l'IPBES](#) peut être adapté au contexte national.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles lors de l'élaboration de la justification:

- Qu'est-ce qui définit une bonne qualité de vie dans le pays?
- Quelles sont les valeurs intrinsèques que la nature procure aux individus dans le pays?
- Quelle biodiversité et quels écosystèmes seront pris en compte dans l'évaluation?
- Quels sont les services et contributions essentiels que ces écosystèmes apportent au pays?
- Quels sont les actifs anthropiques (c'est-à-dire les infrastructures bâties, les établissements sanitaires, les connaissances, la technologie et les actifs financiers) qui ont un impact sur les services écosystémiques et le bien-être humain?
- Quels sont les moteurs directs du changement (naturels et anthropiques) qui ont un impact sur la biodiversité et les services écosystémiques?
- Quels sont les institutions, les systèmes de gouvernance et les autres facteurs indirects de changement qui influencent la biodiversité et les services écosystémiques?



2. QUESTIONS STRATÉGIQUES CLÉS

Une évaluation nationale des écosystèmes vise à être axée sur la demande et à être pertinente en matière de politique. Il est donc suggéré que les questions stratégiques clés reflètent le raisonnement de l'évaluation, comme les priorités économiques, politiques, sociétales et environnementales du pays (par exemple, les préoccupations nationales en matière de santé, la sécurité alimentaire, la résilience au changement climatique). Il est utile de les formuler en consultation avec les parties prenantes et les détenteurs de savoirs afin de garantir que l'évaluation reste pertinente en matière de politique ainsi que pour renforcer sa légitimité auprès des parties prenantes et des détenteurs de savoirs.

CONSEIL

Les questions stratégiques clés peuvent être réexaminées et révisées tout au long du processus d'évaluation afin de garantir que l'évaluation reste pertinente pour les processus décisionnels.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Quelle est la valeur de la biodiversité et des services écosystémiques pour les différents secteurs? (comme l'agriculture, la sylviculture, la pêche)
- Qui sont les principales parties prenantes - y compris les peuples autochtones et les communautés locales - qui ont une relation directe avec la biodiversité et les services écosystémiques?
- Quelles sont les implications économiques et sociétales potentielles (par exemple, la santé humaine) des changements dans la biodiversité et les écosystèmes du pays?
- Quels sont les principales questions politiques et processus décisionnels prioritaires dans le pays liés aux considérations relatives à la biodiversité?
- Quels sont les politiques et programmes existants et futurs/prévus qui peuvent affecter la situation économique, politique, sociale et environnementale du pays? Et quels types d'information sur la biodiversité et les services écosystémiques seraient utiles pour soutenir leur élaboration, mise en œuvre et suivi?
- Quels sont les stratégies de développement socio-économique et les cadres politiques actuels du pays? Est-il prévu de les mettre à jour ou de les remplacer prochainement? Et comment l'évaluation nationale des écosystèmes peut-elle fournir une base de connaissances utile à cet égard?
- Quelles stratégies et quels cadres politiques liés au changement climatique existent dans le pays? Et comment renforcer la base de connaissances sur la biodiversité et les services écosystémiques par le biais d'une évaluation nationale des écosystèmes afin de soutenir la mise en œuvre de ces stratégies et politiques en matière de changement climatique?
- Quelles stratégies et quels plans existent pour soutenir la mise en œuvre des engagements internationaux (comme la CDB ou la CCNUCC) et des objectifs (par exemple la SPANB)? Comment une base de connaissances sur la biodiversité et les services écosystémiques par le biais d'une évaluation nationale des écosystèmes peut-elle soutenir les progrès et les rapports en la matière?

3. DÉFINIR LA PORTÉE DE L'ÉVALUATION

3.1 ÉCOSYSTEMES ET SERVICES PRIORITAIRES

Sur la base de la justification de l'évaluation nationale des écosystèmes et des questions stratégiques clés, l'étape suivante consiste à classer par ordre de priorité les écosystèmes et les services écosystémiques qui orienteront l'évaluation. Des informations préliminaires sur l'état et les tendances des écosystèmes du pays, y compris les facteurs de changement, peuvent également être présentées dans cette section. La création d'un cadre conceptuel dès le départ peut également être utile pour guider la réflexion et aider à l'identification des écosystèmes prioritaires.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Quels écosystèmes sont pertinents pour les informations et les savoirs nécessaires pour répondre aux questions stratégiques clés identifiées?
- De quels services écosystémiques le pays est-il le plus dépendant?
- Existe-t-il des écosystèmes dont les populations et les moyens de subsistance dépendent?
- Y a-t-il des écosystèmes qui sont essentiels au secteur économique?
- Y a-t-il des écosystèmes pour lesquels il y a peu voire pas d'informations qui puissent être incluses pour identifier des lacunes en matière de savoirs?
- Quels écosystèmes pourraient être liés à la réalisation des objectifs nationaux, régionaux et mondiaux pour lesquels le pays s'est engagé?

3.2 ÉCHELLE TEMPORELLE

La définition de l'échelle temporelle de l'évaluation durant la phase de cadrage est importante puisqu'elle a des implications pour la définition de la base de référence de l'évaluation nationale des écosystèmes et l'exploration des scénarios potentiels. Par exemple, l'échelle temporelle peut décrire la période pour laquelle les données et les savoirs, la littérature et d'autres types de sources de savoirs, sont nécessaires.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Quand le pays a-t-il connu des changements environnementaux significatifs (c'est-à-dire des modifications du paysage) dans son passé?
- À quel moment mis en œuvre les politiques importantes liées à la biodiversité ou au paysage ont-elles été mises en place?
- Comment la disponibilité et la fiabilité des données ont-elles varié au fil du temps dans le contexte du pays?
- Dans quel avenir l'évaluation serait-elle pertinente à explorer? C'est-à-dire, dans quel avenir les parties prenantes sont-elles capables de visualiser les besoins et les normes de la biodiversité et des services écosystémiques pour leur pays?
- Y a-t-il des dates et des objectifs pertinents vers lesquels tendre dans les stratégies et plans nationaux?

3.3 LIMITES GEOGRAPHIQUES

L'échelle géographique choisie pour l'évaluation nationale des écosystèmes sera fortement liée aux questions stratégiques clés identifiées. Même si l'évaluation se déroule à l'échelle nationale, certaines questions stratégiques clés peuvent n'être pertinentes qu'au niveau sous-national et/ou pour des écosystèmes clés.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Les questions stratégiques clés sont-elles pertinentes pour l'ensemble du pays ou plutôt pour des écosystèmes ou des régions spécifiques?
- Existe-t-il des sources de savoirs particulièrement pertinentes ou axées sur des échelles géographiques spécifiques?
- Y a-t-il des politiques, que l'évaluation prévoit d'informer, qui ne sont pertinentes que pour des écosystèmes ou des régions spécifiques?

4. UTILISATION POTENTIELLE DE L'ÉVALUATION

Cette section examine comment les résultats de l'évaluation peuvent être utilisés dans les processus décisionnels du pays, ainsi que dans la mise en œuvre nationale des accords internationaux. Une évaluation nationale des écosystèmes peut avoir des utilisations différentes qui peuvent dépendre des questions stratégiques clés, des écosystèmes évalués et du format du rapport (c'est-à-dire rapport technique, résumé pour les décideurs). L'engagement des parties prenantes et des détenteurs de savoirs est crucial à un stade précoce afin d'identifier les utilisateurs des résultats de l'évaluation qui seront guidés par la logique de l'évaluation. Il est également important de soutenir l'adhésion des parties prenantes et des détenteurs de savoirs en assurant une communication forte tout au long de l'évaluation. Par exemple, une stratégie de communication pourrait être élaborée et les parties prenantes et les détenteurs de savoirs pourraient être régulièrement engagés pour la crédibilité et l'adoption de l'évaluation, en veillant à souligner la pertinence de l'évaluation nationale des écosystèmes par rapport à leurs besoins. En plus d'évaluer les savoirs disponibles sur les questions stratégiques clés, les évaluations nationales des écosystèmes identifient également les lacunes en matière de savoirs et de capacités, ainsi que les options pour y remédier. Ces informations peuvent être précieuses pour les utilisateurs, notamment les gouvernements nationaux, les parties prenantes et les détenteurs de savoirs directement et indirectement concernés par les résultats de l'évaluation.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Comment les informations contenues dans les évaluations nationales des écosystèmes peuvent-elles être utiles et pertinentes pour les processus nationaux et sous-nationaux de prise de décision et de mise en œuvre des politiques?
- Quels sont les politiques, plans et stratégies clés du pays qui nécessitent des informations ciblées pour soutenir les prises de décisions (par exemple, les politiques sectorielles pour l'agriculture, la foresterie, la pêche)?
- Comment les lacunes en matière de savoirs et d'informations identifiées dans l'évaluation peuvent-elles être utilisées pour éclairer les prises de décisions?
- Quels stratégies et accords environnementaux multilatéraux régionaux et internationaux l'évaluation nationale des écosystèmes peut-elle soutenir pour une mise en œuvre au niveau national (par exemple, la CDB, la CCNUCC, la CNULD, les ODD)?

5. APPROCHES MÉTHODOLOGIQUES

Une évaluation nationale des écosystèmes est une synthèse des savoirs, des informations et des données existants recueillis principalement par le biais d'analyses documentaires, de la littérature grise, des bases de données existantes et des contributions des parties prenantes et des détenteurs de savoirs. L'identification des approches méthodologiques les mieux adaptées au contexte national facilitera la sélection des capacités techniques requises de la part des personnes impliquées dans l'évaluation, ainsi que les besoins en matière de renforcement des capacités, données et savoirs. Voici quelques exemples de ces approches méthodologiques:

- Cadre conceptuel
- Plan de gestion des données
- Processus d'identification des lacunes en matière de données et de savoirs
- Inclusion d'indicateurs
- Intégration de scénarios pour l'avenir
- Évaluation des services écosystémiques clés et des ressources génétiques
- Recensement biophysique des services et menaces liés aux écosystèmes
- Prise en compte des savoirs locaux et autochtones
- Assurer l'équilibre entre les sexes et la participation des femmes

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Quelle analyse sera nécessaire pour aider à répondre aux questions stratégiques clés identifiées?
- Comment le cadre conceptuel de l'IPBES peut-il être utilisé pour guider les approches de l'évaluation?
- Quelle approche sera nécessaire pour identifier les données et les savoirs à recueillir? Comment les données et les savoirs seront-ils stockés, conservés, utilisés et référencés?
- Comment allez-vous identifier les lacunes en matière de données et de savoirs et comment allez-vous les présenter dans l'évaluation?
- Comment allez-vous identifier les besoins de renforcement des capacités pour assurer une mise en œuvre efficace des approches méthodologiques? Comment allez-vous les aborder?
- Comment votre évaluation s'engagera-t-elle avec différentes disciplines académiques et systèmes de savoirs, y compris les savoirs autochtones et locaux? Comment allez-vous assurer l'équilibre entre les sexes et la représentation des femmes dans votre engagement?
- Quels sont les indicateurs officiels dont vous disposez et qui peuvent être utilisés pour répondre aux questions stratégiques clés?
- Quels types de scénarios d'avenir seraient pertinents pour votre évaluation? Quels scénarios et produits de modélisation sont disponibles dans votre pays et comment peuvent-ils servir à répondre aux questions stratégiques clés?
- Des études d'évaluation de la biodiversité et des services ont-elles été réalisées dans le pays et sont-elles pertinentes pour répondre aux questions stratégiques clés?
- Quelles informations spatiales sur la biodiversité, les services écosystémiques et les menaces sont disponibles au niveau national? Existe-t-il des informations, des données ou des modèles spatiaux régionaux qui sont également pertinents et utiles pour l'évaluation?



6. PLAN DU CHAPITRE

Dans le rapport de cadrage  est recommandé de définir la structure du rapport technique qui pourrait être organisé par écosystèmes prioritaires, domaines thématiques clés ou reflétant le cadre conceptuel. Cela dépendra des besoins auxquels l'évaluation vise à répondre et des utilisateurs auxquels elle est destinée. Il est important de noter que le rapport technique ne répondra pas spécifiquement aux questions stratégiques clés, mais qu'il compilera plutôt la base de connaissances nécessaires pour y répondre. Le résumé à l'intention des décideurs synthétisera ensuite ces connaissances en messages clés qui répondront directement aux questions stratégiques clés.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Comment les informations peuvent-elles être structurées pour mieux répondre aux questions stratégiques clés (c'est-à-dire organisées par écosystèmes prioritaires, domaines thématiques clés ou reflétant le cadre conceptuel)?
- Quels sont les principaux sujets que l'évaluation doit couvrir pour répondre aux principales questions politiques?
- Y aura-t-il des chapitres consacrés à des types de savoirs spécifiques (par exemple, un chapitre sur les savoirs autochtones et locaux) ou cela sera-t-il intégré dans tous les chapitres?

7. PARTIES PRENANTES ET INITIATIVES PERTINENTES

Cette section résume les parties prenantes et les détenteurs de savoirs que l'évaluation visera à impliquer tout au long du processus. Les parties prenantes et les détenteurs de savoirs peuvent être identifiés par des exercices de recensement des parties prenantes. Les parties prenantes comprennent tous les groupes qui peuvent contribuer au processus d'évaluation nationale des écosystèmes et à l'utilisation ultérieure de ses résultats, et qui pourraient en subir les conséquences. Il s'agit notamment des milieux universitaires, des organisations non gouvernementales, des jeunes et des décideurs susceptibles d'utiliser les résultats de l'évaluation. Cela inclut également les peuples autochtones et les communautés locales, en particulier si une politique fondée sur les résultats de l'évaluation peut avoir un impact sur leurs moyens de subsistance. En outre, les peuples autochtones et les communautés locales détiennent des savoirs importants pour l'évaluation. Il est donc utile de faire participer les parties prenantes et les détenteurs de savoirs concernés pour s'assurer que le résultat soit pertinent et accessible pour eux.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles lors de l'élaboration du recensement de vos parties prenantes et détenteurs de savoirs:

- Qui pourrait être le plus affecté par les décisions découlant de l'utilisation des résultats de l'évaluation?
- Quels groupes de parties prenantes sont actuellement les plus intéressés par les résultats de l'évaluation nationale des écosystèmes dans le pays (par exemple, les organes gouvernementaux, les institutions de recherche, les acteurs du secteur privé, les universités, la société civile ou les organisations communautaires)?
- Quelles sont les parties prenantes susceptibles de détenir des savoirs pertinents pour les questions stratégiques clés qui seront abordées par l'évaluation (par exemple, les organismes gouvernementaux, les chercheurs, les peuples autochtones et les communautés locales, la société civile, les acteurs du secteur privé, les organisations de femmes et de jeunes, etc.)?



8. DONNÉES, SAVOIRS ET INFORMATIONS CLÉS

Cette section présente les principales sources de données et de savoirs qui pourraient être intégrées dans l'évaluation. L'identification de l'échelle temporelle, des limites géographiques et des écosystèmes pertinents pour répondre aux questions politiques aidera à réduire la portée de l'évaluation et à identifier les données et les savoirs requis. Les données et les savoirs peuvent être extraits de la littérature publique évaluée par des pairs et de la littérature grise, de bases de données, de rapports de projets et de plans et politiques nationaux. Les données et les savoirs peuvent également être fournis par les détenteurs de savoirs, notamment les peuples autochtones et les communautés locales. S'assurer que l'évaluation rassemble un éventail de sources et de types de savoirs contribue à sa légitimité, crédibilité et pertinence.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Quel type de sources d'information (par exemple, bases de données, littérature évaluée par les pairs et littérature grise, projets de recherche) sont disponibles et accessibles au niveau national, régional ou international pour répondre aux questions stratégiques clés?
- Qui pourrait soutenir les efforts d'identification des bases de données clés?
- Quels sont les détenteurs de savoirs qui pourraient apporter leurs connaissances à l'évaluation?
- Quelles approches pourraient encourager les différents types de détenteurs de savoirs à partager leurs connaissances et à contribuer au processus d'évaluation?
- Quelles approches peuvent favoriser l'inclusion des savoirs autochtones et locaux parmi d'autres types de savoirs dans le processus d'évaluation?

9. STRUCTURE OPERATIONNELLE

Un groupe d'appui technique (GAT) ou une équipe d'évaluation gère l'administration et fournit un appui technique pour l'évaluation (voir le guide [Rôles et Responsabilités](#)). Une équipe d'évaluation efficace peut soutenir le processus d'évaluation, notamment pour:

- Faciliter l'achèvement en temps voulu des produits livrables
- S'assurer que la portée de l'évaluation soit réaliste
- Soutenir l'identification et la mobilisation des parties prenantes et des détenteurs de savoirs tout au long du processus
- Soutenir l'identification d'une équipe d'auteurs multidisciplinaire (voir le guide [Sélection des Auteurs](#)).

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Comment les co-présidents de l'évaluation de l'écosystème national seront-ils désignés et quelles seront leurs responsabilités? Quels antécédents professionnels souhaitez-vous que les co-présidents aient? Combien de co-présidents aurez-vous?
- Combien d'auteurs coordinateurs principaux, d'auteurs principaux et d'éditeurs-réviseurs seront impliqués dans le processus d'évaluation nationale des écosystèmes? Quel type et/ou niveau de savoirs faudrait-il prendre en compte?
- Y aura-t-il un groupe de travail ou une personne désignée pour diriger l'engagement des parties prenantes ou l'engagement avec des groupes tels que les peuples autochtones et les communautés locales et/ou s'assurer de la participation des femmes?
- Une plateforme nationale pour la biodiversité sera-t-elle créée ou s'appuiera-t-elle sur une plateforme existante dans le pays? Quel rôle la plateforme jouera-t-elle dans le processus d'évaluation nationale des écosystèmes (c'est-à-dire validera-t-elle le rapport d'évaluation nationale des écosystèmes)?

10. PROCESSUS ET ÉCHÉANCIER

Cette section détaille le processus proposé pour entreprendre l'évaluation et l'échéancier de préparation des projets. Il peut être utile d'élaborer un plan de travail pour décrire les étapes, les délais et les produits à livrer (par exemple, un diagramme de Gantt). Un plan de travail clair permet de minimiser les problèmes et les risques, de traiter les préoccupations relevées, de suivre l'avancement de l'évaluation et de les intégrer dans des produits livrés dans les délais et dans le respect du budget. Le plan de travail doit être flexible et permettre des changements futurs (par exemple, la mise à disposition de ressources, l'identification et la sélection des auteurs, etc.)

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Quel est le calendrier d'élaboration de l'évaluation de l'écosystème national? Y a-t-il un processus politique clé qu'il serait stratégique de viser?
- Quelles sont les étapes du processus et quand doivent-elles être achevées?
- Quels outils peuvent aider le G.T.N, l'équipe d'évaluation et les auteurs à respecter les délais de livraison?

11. STRATÉGIE DE COMMUNICATION

Il est recommandé d'élaborer une stratégie de communication le plus tôt possible au cours de la phase de cadrage, puis de la réviser et de la mettre à jour tout au long du processus d'évaluation. La stratégie de communication est généralement présentée sous la forme d'un document distinct et autonome (voir le guide [Développer une stratégie de communication](#)). Cependant, il est recommandé de résumer les principales priorités en matière de communication dans le rapport de cadrage.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Quels sont les principaux objectifs de communication sur lesquels le pays souhaite se concentrer pendant le processus d'évaluation? Et quels sont les messages clés?
- Qui sont les publics internes et externes de l'évaluation? Comment les atteindre? Comment les parties prenantes seront-elles engagées? Et y aura-t-il des actions de sensibilisation auprès du grand public?
- Dans quelles langues le rapport de cadrage, le rapport technique, le résumé aux décideurs et les autres produits seront-ils disponibles? Et comment les produits seront-ils publiés (par exemple, en format électronique disponible sur un site web et/ou imprimé)?
- Comment les principales conclusions seront-elles diffusées et à qui? par exemple, les résultats seront-ils présentés aux décideurs de tous les secteurs? Seront-ils partagés avec les peuples autochtones et les communautés locales? Les principales conclusions seront-elles diffusées lors d'événements/forums nationaux/internationaux?

12. BESOINS EN MATIÈRE DE RENFORCEMENT DES CAPACITÉS

Le renforcement des capacités est l'un des principaux héritages du processus d'évaluation. À ce titre, un objectif important du processus d'évaluation nationale des écosystèmes est de renforcer les capacités de chacune des personnes impliquées dans l'interface science-politique-praticien (c'est-à-dire le G.T.N, l'équipe d'évaluation, les auteurs et les parties prenantes). Il est important de définir les besoins en matière de renforcement des capacités pour l'évaluation durant la phase de cadrage, en identifiant qui aurait besoin d'un soutien en matière de renforcement des capacités, en quoi consisterait ce soutien (sur certains sujets ou approches méthodologiques), quand les activités de renforcement des capacités pourraient avoir lieu et comment elles pourraient être réalisées. Pour ce dernier point, des ateliers, des consultations et des programmes de bourses de début de carrière peuvent être utiles pour renforcer les capacités des principales parties prenantes au processus d'évaluation. La prise en compte des sujets, des méthodes, des types de savoirs qui pourraient être couverts et nécessaires au cours de la phase d'évaluation pourrait contribuer à identifier et à combler les lacunes en matière de capacités. Les besoins en matière de renforcement des capacités peuvent ensuite être réexaminés tout au long de l'évaluation.

Les questions suivantes pourraient vous être utiles:

- Des lacunes dans l'expertise autour des questions stratégiques clés ont-elles été identifiées au cours du processus de cadrage?
- Quelles capacités faudrait-il renforcer pour que les personnes chargées de l'évaluation puissent fournir une évaluation pertinente?
- Y a-t-il des sujets, méthodes ou types de savoirs particuliers qui sont pertinents pour l'évaluation? Comment allez-vous les soutenir?

Soutenu par:



En partenariat avec:



Pour plus d'informations, veuillez contacter assessment@unep-wcmc.org ou consulter notre site Internet <http://www.ecosystemassessments.net/>